



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 427

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 16 iunie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 232 din 7 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale raportat la art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală	2-4
Decizia nr. 262 din 23 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	4-6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
358. — Hotărâre privind declasificarea documentelor emise de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și de către instituțiile și structurile aflate în subordinea sau sub autoritatea acestuia	7-15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
M.53. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru aprobarea Normelor de apărare împotriva incendiilor în Ministerul Apărării Naționale	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 232**

din 7 aprilie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 255/2013
 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală
 și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale
 raportat la art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale raportat la art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 1.218/177/2011 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 737D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Arată astfel că, în situația particulară a achitării pentru neprevederea faptei de către legea penală, dispozițiile legale criticate nu permit soluționarea acțiunii civile, soluție legislativă care a existat însă și în codul anterior pentru astfel de achitări, întemeiate, la vremea respectivă, pe art. 10 alin. 1 lit. b) din Codul de procedură penală din 1968. Consideră că nu se susține nici afirmația că noua reglementare s-ar aplica retroactiv, întrucât între cele două coduri există o continuitate a soluției legislative. De altfel, autorul excepției solicită modificarea dispozițiilor de lege criticate, astfel încât să permită această soluționare a acțiunii civile.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 24 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.218/177/2011, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale raportat la art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost

ridicată, din oficiu, de instanța de judecată cu ocazia soluționării apelurilor declarate într-o cauză penală în care inculpații au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă, prevăzută de art. 178 alin. 1 și 2 din Codul penal din 1969, și vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 184 alin. 1 și 3 din Codul penal din 1969.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 3 din Legea nr. 255/2013 raportat la art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5), potrivit cărora drepturile și libertățile cetățenilor, precum și dreptatea reprezintă valori supreme, respectiv respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, ale art. 15 alin. (2) potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, precum și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. În acest sens, arată că, în speță, în urma unui accident rutier — la producerea căruia, potrivit probatoriului administrat în primă instanță, cei doi inculpați au contribuit în proporție de 50% fiecare — părțile vătămate au avut nevoie de 12 zile, respectiv 35—40 de zile de îngrijiri medicale. Fapta a fost săvârșită la 31 mai 2009, rechizitoriul a fost finalizat de parchet la 14 iunie 2011, iar prin Sentința penală nr. 183 din 29 octombrie 2013 a Judecătorei Aleșd — prin care inculpații au fost condamnați la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată condiționat — părțile civile au beneficiat de daune materiale și morale, potrivit probelor administrate în cauză, aceasta din urmă ajungând în faza de apel sub imperiul noului Cod de procedură penală. Dispozițiile art. 196 alin. (2) și (3) din noul Cod penal incriminează fapta de vătămare corporală din culpă săvârșită ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale pentru efectuarea unei anumite activități, prin raportare la art. 194 alin. (1) din Codul penal, care prevede, printre alte consecințe, leziunile traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, care au necesitat, pentru vindecare, mai mult de 90 de zile de îngrijiri medicale, spre deosebire de art. 184 alin. 1 și 3 din Codul penal din 1969 care prevedea cauzarea, printre altele, a unei vătămări a integrității corporale sau a sănătății care necesită pentru vindecare îngrijiri medicale mai mari de 10 zile. Arată că art. 3 din Legea nr. 255/2013 stipulează că noul Cod de procedură penală se aplică de la data intrării lui în vigoare tuturor cauzelor aflate pe rolul organelor judiciare, cu excepțiile prevăzute în cuprinsul Legii nr. 255/2013, fără ca situația descrisă mai sus să beneficieze de o procedură derogatorie, în condițiile în care art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală prevede că, în caz de achitare a inculpatului, în baza art. 16

alin. (1) lit. b) teza întâi — care ar fi incident în cauză, în sensul că fapta nu mai este prevăzută de legea penală — instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă. Apreciază că, prin aplicarea acestor norme juridice proceselor aflate pe rolul instanțelor de judecată, se încalcă principiile judecării cauzei cu celeritate și într-un termen rezonabil, al echității, al securității raporturilor civile și al predictibilității legii penale. Așadar, sunt neconstituționale dispozițiile legii de punere în aplicare criticate, care nu prevăd în rândul excepțiilor situația descrisă anterior, în sensul continuării soluționării laturii civile a procesului penal.

6. Mai mult, art. 28 din Codul de procedură penală prevede că instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite, ceea ce înseamnă că toate probele administrate în fața instanței penale, inclusiv pe latură civilă, se pierd și nu mai pot fi valorificate în fața instanței civile, odată cu lăsarea nesoluționată a acțiunii civile de către instanța penală, impunându-se ca probele să fie readmistrate în noul proces civil, ceea ce este de natură a aduce o atingere serioasă fondului cauzei, întrucât, așa cum este cazul speței de față, după trecerea unei perioade de peste 5 ani, este posibil ca martorii propuși pe latură civilă să nu mai poată fi audiați din varii motive sau să nu mai poată să relateze integral ceea ce au declarat în fața instanței penale. Consideră că principiul dreptății și componenta acestuia, echitatea, precum și drepturile civile ale persoanelor litigante nu trebuie să fie afectate în substanța lor prin modificări legislative intervenite pe parcursul judecării cauzelor și care se aplică imediat. Nu este vorba de norme penale care s-ar aplica imediat pe latură penală, ci de cele care vizează acțiunea civilă a persoanelor vătămate care s-au constituit părți civile în cauză și care așteaptă să li se facă dreptate. De asemenea, arată că în procesele penale cu obiect identic, finalizate până la 1 februarie 2014, părțile civile cărora li s-au cauzat vătămări corporale care nu depășesc 90 de zile de îngrijiri medicale au beneficiat de soluționarea acțiunii civile, iar, după această dată, acțiunea civilă nu mai este soluționată, creându-se astfel o discriminare între cele două categorii de persoane vătămate, justificată de argumente care țin doar de timp, iar nu de echitate, așa cum ar trebui să fie. Apreciază că este vorba de o incoerență a legiuitorului, care — deși a prevăzut anumite excepții privind aplicarea vechilor reglementări procedurale în funcție de faza procesuală a dosarelor [de exemplu, cauzele aflate în curs de judecată în primă instanță în care s-a început cercetarea judecătorească anterior intrării în vigoare a legii noi rămân în competența aceleiași instanțe, recursurile în curs de judecată la data intrării în vigoare a legii noi declarate împotriva hotărârilor care au fost supuse apelului potrivit legii vechi rămân în competența aceleiași instanțe și se judecă potrivit dispozițiilor legii vechi privitoare la recurs, plângerile împotriva soluțiilor procurorului de netrimiteră în judecată aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii noi continuă să se judece de către instanțele competente potrivit legii vechi, conform regulilor prevăzute de aceeași lege etc.] — a omis să facă o atare exceptare pentru acțiunile civile alăturate celei penale care se află în curs de judecată în primă instanță ori în apel. Arată că, pentru litigiile aflate pe rolul instanțelor judecătorești în care nu s-a depășit momentul procedural al constituirii de parte civilă, noua soluție legislativă este viabilă și nu cauzează nicio vătămare, întrucât probatoriul încă nu a fost administrat, motiv pentru care instanța civilă poate fi sesizată fără probleme.

7. Consideră că aplicarea imediată și retroactivă a noilor norme procesuale penale raporturilor civile de care s-a făcut vorbire anterior, în sensul scoaterii respectivelor cauze de pe rol, în condițiile în care instanțele civile încep judecata fără să țină seama de cele petrecute în procesul penal, încalcă securitatea raporturilor civile, cerințele calitative referitoare la

lege, potrivit cărora aceasta trebuie să fie predictibilă și accesibilă tuturor destinatarilor ei, precum și principiul neretroactivității legii. Totodată, arată că pot apărea probleme serioase în situația în care persoana vătămată este un minor și, în temeiul art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă se exercită din oficiu, întrucât, odată părăsit cadrul procesual penal, sesizarea instanței și desfășurarea procesului civil se realizează potrivit principiului disponibilității. Apreciază că „întreruperea” acțiunilor civile exercitate din oficiu în numele minorilor le creează acestora un prejudiciu iremediabil, întrucât, în absența unei jurisprudențe constante, este greu de presupus că Ministerul Public va continua acțiunea în fața instanței civile, având în vedere că noul Cod de procedură civilă nu prevede obligativitatea participării procurorului în litigiile civile, cu atât mai mult cu cât instanța civilă ar trebui sesizată în acest sens, iar în jurisprudență nu prea există astfel de situații.

8. În fine, constată că, ca urmare a faptului că legiuitorul a intervenit pe parcursul desfășurării procesului civil și a prevăzut că noua reglementare se aplică retroactiv, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat mai multe hotărâri împotriva României în materie de fond funciar și nu numai, pentru încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 paragraful 1 din Primul Protocol adițional la Convenție sub aspectul inechității procedurii și al lipsei de predictibilitate a legii, precum și al încălcării securității raporturilor civile și a dreptului de proprietate.

9. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, raportat la dispozițiile art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală, modificate prin art. 102 pct. 13 din Legea nr. 255/2013, care au următorul cuprins:

— Art. 3 din Legea nr. 255/2013: „*Legea nouă se aplică de la data intrării ei în vigoare tuturor cauzelor aflate pe rolul organelor judiciare, cu excepțiile prevăzute în cuprinsul prezentei legi.*”;

— Art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală: „*În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f), g), i) și j), precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.*”

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, instanța de judecată, autoare a excepției, invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5),

potrivit cărora drepturile și libertățile cetățenilor, precum și dreptatea reprezintă valori supreme, respectiv respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, ale art. 15 alin. (2) potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, precum și a prevederilor art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că instanța de judecată, autoare a excepției, solicită, în realitate, completarea dispozițiilor de lege criticate, în sensul ca, în caz de achitare a inculpatului în baza art. 16 alin. (1) lit. b)

15. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale raportat la art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 1.218/177/2011 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 262

din 23 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul

teza întâi din Codul de procedură penală, să fie exceptată de la aplicarea art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală acțiunea civilă alăturată celei penale, care, la data intrării în vigoare a Codului de procedură penală, se află în curs de judecată în primă instanță ori în apel, dacă s-a depășit momentul procedural al constituirii de parte civilă. Or, o asemenea solicitare nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale raportat la art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

15. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale raportat la art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de instanța de judecată în Dosarul nr. 1.218/177/2011 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 262

din 23 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Emil Ion I. Protopopescu în Dosarul nr. 7.132/109/2013 al Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 815D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, domnul avocat Radu Protopopescu din cadrul Baroului București, cu delegație la dosar, lipsind cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul domnului avocat, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, deoarece aplicabilitatea dispozițiilor legale criticate ar trebuie să fie operabilă indiferent de funcția avută la data pensionării. În acest sens face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 163 din 12 martie 2013, prin care s-a statuat că beneficiul pensiei de serviciu se acordă

pentru calitatea de judecător al Curții Constituționale, indiferent de momentul pensionării persoanei care deține sau a deținut această calitate. În aceste condiții, diferențierea făcută, printr-o interpretare care are în vedere numai momentul împlinirii vârstei de pensionare în timpul mandatului, creează o discriminare evidentă între persoane care se află în aceeași situație juridică.

4. Reprezentantul Ministerului Public arată că textul legal criticat este suficient de clar și că, în esență, autorul excepției solicită o decizie de interpretare prin raportare la situația judecătorilor Curții Constituționale. În plus, asupra dispozițiilor contestate Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 119 din 15 februarie 2007, motiv pentru care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 16 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 7.132/109/2013, **Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de Emil Ion I. Protopopescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în revizuirea drepturilor de pensie întemeiată pe art. 107 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece sunt susceptibile de interpretări și aplicări discriminatorii în funcție de un criteriu arbitrar, și anume data pensionării. Prin urmare, se ajunge la un tratament juridic diferențiat al unor persoane aflate în situații identice de apartenență la aceeași categorie profesională și de vechime în magistratură. În susținerea acestor argumente face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 163 din 12 martie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

7. **Tribunalul Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece aspectul restrângerii sau înlăturării dreptului la pensia de serviciu ține de marja de apreciere a statului, cel mai bine plasat pentru a putea aprecia asupra politicilor sale sociale. De altfel, autorul excepției nu urmărește declararea ca neconstituțională a textului legal criticat, ci, plecând de la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 163 din 12 martie 2013, solicită o anumită interpretare a acestuia. Însă, în cauză, dispozițiile art. 71 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 nu sunt asemănătoare cu cele ale art. 82 din Legea nr. 303/2004, întrucât acestea din urmă prevăd la alin. (6) o normă tranzitorie prin care se optează pentru acordarea acestui drept la pensie specială și celor pensionați anterior intrării în vigoare a legii, cu condiția ca aceștia să fi avut doar funcția de judecător sau procuror. Or, fiind o normă de excepție, aceasta este de strictă interpretare.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut:

„(1) *Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcția de judecător ori procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona la cerere și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de indemnizația de încadrare brută lunară sau de salariul de bază brut lunar, după caz, și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.*

(2) *Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.*

(3) *De pensia de serviciu prevăzută la alin. (1) beneficiază, la împlinirea vârstei de 60 de ani, și judecătorii și procurorii cu o vechime în magistratură între 20 și 25 de ani, în acest caz cuantumul pensiei fiind micșorat cu 1% din baza de calcul prevăzută la alin. (1), pentru fiecare an care lipsește din vechimea integrală în magistratură.*

(4) *Pentru fiecare an care depășește vechimea în magistratură prevăzută la alin. (1) și (2) la cuantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul prevăzută la alin. (1), fără a o putea depăși.*

(5) *Persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin. (1) și (3) în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi se pot pensiona și pot beneficia, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, chiar dacă la data*

pensionării au o altă ocupație. În acest caz, pensia se stabilește dintr-o bază de calcul egală cu indemnizația de încadrare brută lunară pe care o are un judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și grad al instanței sau parchetului, și sporurile, în procent, avute la data eliberării din funcție ori, după caz, cu salariul de bază brut lunar și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării. De această pensie de serviciu pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcție din motive neimputabile.

(6) De prevederile alin. (1), (3) și (4) pot beneficia și judecătorii și procurorii pensionați anterior intrării în vigoare a prezentei legi, care beneficiază de pensie în sistemul public și care îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege pentru acordarea pensiei de serviciu. În acest caz, pensia de serviciu se stabilește dintr-o bază de calcul egală cu indemnizația de încadrare brută lunară pe care o are un judecător sau procuror în activitate, în condiții identice de funcție, vechime și nivel al instanței sau parchetului unde a funcționat înaintea eliberării din funcția de judecător sau procuror, și sporurile, în procent, avute la data eliberării din funcție.

(7) Judecătorii și procurorii pot opta între pensia de serviciu și pensia din sistemul public. Judecătorii și procurorii militari pot opta între pensia de serviciu și pensia militară de serviciu.

(8) Pensia prevăzută de prezentul articol are regimul juridic al unei pensii pentru limită de vârstă.”

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 referitor la *Egalitatea în drepturi*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile legale criticate în prezenta cauză se referă la pensia de serviciu acordată persoanelor nominalizate *in terminis* prin ipoteza normativă, inclusiv pentru foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi, și nicidecum asupra judecătorilor ori foștilor judecători ai Curții Constituționale care ocupă sau au ocupat această funcție în virtutea unui **mandat constituțional**.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Emil Ion I. Protopopescu în Dosarul nr. 7.132/109/2013 al Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind declasificarea documentelor emise de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și de către instituțiile și structurile aflate în subordinea sau sub autoritatea acestuia

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 24 alin. (4) și (10) din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 19 și 20 din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă declasificarea documentelor conținând informații clasificate secrete de stat, nivel strict secret, care au fost emise anterior datei de 31 decembrie 1989 de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și de instituțiile și structurile aflate în subordinea sau sub autoritatea acestuia, în condițiile legii, prevăzute în anexa nr. 1, întrucât termenele de păstrare au fost depășite, iar dezvăluirea informațiilor nu aduce prejudicii siguranței naționale.

Art. 2. — Se aprobă declasificarea documentelor conținând informații clasificate secrete de stat, nivel secret, care au fost emise anterior datei de 31 decembrie 1989 de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, precum și de instituțiile și structurile aflate în subordinea sau sub autoritatea acestuia, în condițiile legii, prevăzute în anexa nr. 2,

întrucât termenele de păstrare au fost depășite, iar dezvăluirea informațiilor nu aduce prejudicii siguranței naționale.

Art. 3. — Documentele care conțin informații declasificate prevăzute la art. 1 și 2 vor fi gestionate și consultate în conformitate cu prevederile Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, republicată.

Art. 4. — Autoritățile și instituțiile publice, precum și celelalte persoane juridice de drept public sau privat, care dețin în păstrare copii ale documentelor prevăzute la art. 1 și 2 vor lua măsuri pentru suprimarea sau schimbarea marcajelor de clasificare și pentru scoaterea acestor documente de sub incidența reglementărilor protective prevăzute de lege.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul muncii,
familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice,
Rovana Plumb

București, 20 mai 2015.
Nr. 358.

ANEXA Nr. 1

LISTA

documentelor strict secrete emise de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, aflate în arhivă și aprobate pentru declasificare

Nr. crt.	Emitent M.M. număr de înregistrare	Data înregistrării	Conținutul pe scurt al documentului	Nr. total de file ale documentului	Nr. de exemplare	Observații Nivel propus
1.	M.M.S.S. 00323	00655/09.07.1970	Breviar de statistică a muncii	100	1	Neclasificat
2.	M.M.S.S. 00266 11.05.1974	00805/14.05.1974	Corelația dintre producție, fondul de salarii, număr mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu în principalele ramuri ale economiei naționale: 01.01 — 31.03.1974	1	1/1 și 1/15	Neclasificat
3.	M.M.S.S. 00430 02.08.1974	001106/13.08.1974	Corelația dintre producție, număr mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu în principalele ramuri ale economiei naționale: 01.01—30.06.1974	1	1/1 și 1/18	Neclasificat
4.	006779	30.07.1946	Solicitare concediu de odihnă Cojocaru Ștefan		1	Neclasificat

Nr. crt.	Emitent M.M. număr de înregistrare	Data înregistrării	Conținutul pe scurt al documentului	Nr. total de file ale documentului	Nr. de exemplare	Observații Nivel propus
5.	0020	14.01.1964	Plata salariilor personalului caselor prieteniei româno-sovietice din București și din țară	1	1	Neclasificat
6.	0065	06.02.1973	Corelația dintre productivitatea fondului de salariu, numărul mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu în 1972	2+39	1	Neclasificat
7.	00255	14.05.1973	Corelația dintre productivitatea fondului de salariu, numărul mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu pe trimestrul I în 1973	2 + 38	1	Neclasificat
8.	00397	10.08.1973	Corelația dintre productivitatea fondului de salariu, numărul mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu pe trimestrul I în 1973	2 + 39	1	Neclasificat
9.	00557	19.11.1973	Corelația dintre productivitatea fondului de salariu, numărul mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu pe perioada 01.01—30.09.1973	2 + 48	1	Neclasificat
10.	0071	31.01.1976	Corelația dintre productivitatea fondului de retribuții în anul 1975	1 + 19	1	Neclasificat
11.	00633	08.12.1970	Informare privind rezultatele obținute	1 + 24	1	Neclasificat
12.	00272	13.05.1970	Analiza situației în protecția muncii	1 + 15	1	Neclasificat
13.	00430	09.08.1974	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1+18	1	Neclasificat
14.	00266	13.05.1974	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 15	1	Neclasificat
15.	00523	24.10.1969	Informare MCIChRaf	1 + 63	1	Neclasificat
16.	00785	03.11.1972	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 43	1	Neclasificat
17.	00594	03.08.1972	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 45	1	Neclasificat
18.	0060	17.02.1978	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 17	1	Neclasificat
19.	0061	1974	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 42	1	Neclasificat
20.	00543	1970	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 1 1 + 23	1	Neclasificat
21.	0067	1975	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 15	1	Neclasificat
22.	00746	1975	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 15	1	Neclasificat
23.	00291	1975	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 15	1	Neclasificat

Nr. crt.	Emitent M.M. număr de înregistrare	Data înregistrării	Conținutul pe scurt al documentului	Nr. total de file ale documentului	Nr. de exemplare	Observații Nivel propus
24.	0060	17.02.1978	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	18	1	Neclasificat
25.	0071	31.01.1976	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu, fondul de retribuire	16	1	Neclasificat
26.	00633	08.12.1970	Adresă de înaintare și informare privind desfășurarea acțiunilor de organizare științifică	23	1	Neclasificat
27.	00594	03.08.1972	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	45	1	Neclasificat
28.	00272	13.05.1970	Adresă de înaintare și informare privind desfășurarea acțiunilor de organizare științifică	15	1	Neclasificat
29.	0500	30.09.1969	Situația accidentelor de muncă	18	1	Neclasificat
30.	00291	05.05.1975	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	15	1	Neclasificat
31.	00746	31.10.1975	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	16	1	Neclasificat
32.	0067	11.02.1975	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	16	1	Neclasificat
33.	00430	09.08.1974	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	15	1	Neclasificat
34.	00266	13.05.1974	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	16	1	Neclasificat
35.	00523	24.10.1969	Adresă de înaintare și informare privind desfășurarea acțiunilor de organizare științifică	63	1	Neclasificat
36.	00351	10.05.1972	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	40	1	Neclasificat
37.	00785	03.11.1972	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	74	1	Neclasificat
38.	00543	13.10.1970	Informare privind modul de desfășurare a acțiunii științifice a producției și a muncii	23	1	Neclasificat
39.	00255	14.05.1973	Corelația dintre productivitatea fondului de salariu, numărul mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu	37	1	Neclasificat
40.	00397	10.08.1973	Corelația dintre productivitatea fondului de salariu, numărul mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu	39	1	Neclasificat
41.	00557	19.11.1973	Corelația dintre productivitatea fondului de salariu, numărul mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu	48	1	Neclasificat
42.	0065	06.02.1973	Corelația dintre productivitatea fondului de salariu, numărul mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu	39	1	Neclasificat

LISTA
documentelor secrete emise de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice,
aflate în arhivă și aprobate pentru declasificare

Nr. crt.	Emitent M.M. număr de înregistrare	Data înregistrării	Conținutul pe scurt al documentului	Nr. total de file ale documentului	Nr. de exemplare	Observații Nivel propus
1.	M.M.S.S. 0195 10.05.1969	Ministerul Învățământului 0429/12.05.1969	Situația accidentelor de muncă: 01.01— 30.04.1969	1	1/2 și 1/10	Neclasificat
2.	M.M.S.S. 0250 26.04.1969	01413/26.06.1969	Informare privind analiza activității de protecție a muncii în 1968 și în primele 4 luni din 1969	1	34	Neclasificat
3.	M.M.S.S. Secret	0782/11.09.1969	Situația accidentelor de muncă: 01.01— 31.08.1969	1	1/1 și 1/9	Neclasificat
4.	M.M.S.S. 0500 16.10.1969	0920/20.10.1969	Situația accidentelor de muncă: 01.01— 30.09.1969	1	1/1 și 1/17	Neclasificat
5.	M.M.S.S. 0544 11.11.1969	01045/13.11.1969	Situația accidentelor de muncă: 01.01— 30.10.1969	1	1/1 și 1/9	Neclasificat
6.	M.M.S.S. 0605 15.12.1969	01144/17.12.1969	Situația accidentelor de muncă: 01.01— 30.11.1969	1	1/1 și 1/9	Neclasificat
7.	M.M.S.S. 06 19.01.1970	040/21.01.1970	Situația accidentelor de muncă: 01.01— 31.12.1969	1	1/1 și 1/16	Neclasificat
8.	M.M.S.S. 057	0110/18.02.1970	Situația accidentelor de muncă: 01.01— 31.01.1970	1	1/7	Neclasificat
9.	M.M.S.S. 0260 11.05.1970	0434/15.05.1970	Situația accidentelor de muncă: 01.01— 30.04.1970	1	1/1 și 1/8	Neclasificat
10.	0719/2	19.09.1972	Răspuns de ratificare a pacturilor internaționale a drepturilor omului	1	1	Neclasificat
11.	7584/64	22.11.1973	Răspuns Proiect decizie de îndrumare cu privire la pagubele produse unităților	2	1	Neclasificat
12.	1270/52/S	05.10.1973	Răspuns Proiect decizie de îndrumare cu privire la pagubele produse unităților	2	1	Neclasificat
13.	01098/37	11.09.1971	Răspuns solicitare MAE	1	1	Neclasificat
14.	01719/2	19.10.1972	Răspuns solicitare MAE	2	1	Neclasificat
15.	5638	14.08.2001	Resurse de muncă estimate a fi folosite în primul an de război în județul Constanța	1	1	Neclasificat
16.	0987	21.06.1971	Acordare spor solde de funcții	1	1	Neclasificat
17.	71828	30.06.1970	Asigurare cu forță de muncă	1	1	Neclasificat
18.	0438	06.09.1973	Acordare spor solde de funcții	1	1	Neclasificat
19.	0284	25.04.1975	Majorare retribuție personal	7	1	Neclasificat

Nr. crt.	Emitent M.M. număr de înregistrare	Data înregistrării	Conținutul pe scurt al documentului	Nr. total de file ale documentului	Nr. de exemplare	Observații Nivel propus
20.	0530	21.07.1975	Acordare spor solde de funcții	1	1	Neclasificat
21.	19508	02.10.1976	Majorare retribuție personal	1	1	Neclasificat
22.	17104	18.05.1976	Plata unor drepturi salariale	2	1	Neclasificat
23.	17104	21.04.1976	Plata unor drepturi salariale	1	1	Neclasificat
24.	011	14.01.1976	Extras din anexa 9 la Decretul nr. 163 din 29.12.1975	6	1	Neclasificat
25.	0418	25.07.1977	Extras din anexa 9 la Decretul nr. 163 din 29.12.1975	5	1	Neclasificat
26.	0417	27.07.1977	Extras din anexa 9 la Decretul nr. 163 din 29.12.1975	3	1	Neclasificat
27.	17304	17.11.1978	Extras din anexa 9 la Decretul nr. 163 din 29.12.1975	1	1	Neclasificat
28.	07138	13.11.1979	Extras din anexa 9 la Decretul nr. 163 din 29.12.1975	28	1	Neclasificat
29.	17137	04.06.1979	Acordare spor conform Decretului nr. 213 din 1977	1	1	Neclasificat
30.	17035	01.03.1982	Acordare spor conform Decretului nr. 46 din 1982	1	1	Neclasificat
31.	5132	29.04.1966	Aviz sanitar	2	1	Neclasificat
32.	4680	16.04.1966	Răspuns aviz sanitar	1	1	Neclasificat
33.	068867	26.06.1948	Solicitare plata avans salariu Cojocaru Ștefan	1	1	Neclasificat
34.	016674	18.02.1944	Înapoiere certificat încetare plată Cojocaru Ștefan	1	1	Neclasificat
35.	105/B	25.01.1952	Solicitare aviz asupra unor proiecte și hotărâri ale consiliului de miniștri cu privire la acordarea de titluri personale, medalii și ordine	1	1	Neclasificat
36.	2290	29.01.2001	Resurse de muncă estimate a fi folosite în primul an de război în județul Constanța	2	1	Neclasificat
37.	0355	15.03.1963	Avizare proiect act normativ	1	1	Neclasificat
38.	01956	25.11.1963	Încadrare funcție	1	1	Neclasificat
39.	0771	14.05.1963	Avizare plată salariați din valoarea biletelor vândute	1	1	Neclasificat
40.	0679	18.01.1963	Creșterea productivității muncii în perioada 1960—1962	1	1	Neclasificat
41.	0132	22.02.1973	Salarizarea cadrelor militare detașate în cadrul ministerelor	3	1	Neclasificat
42.	0198	09.04.1973	Avizare funcții de rector la Institutul de Marină Constanța	1 + 3	1	Neclasificat
43.	0438	06.09.1973	Salarizarea cadrelor militare detașate în cadrul ministerelor	2	1	Neclasificat
44.	0198	28.03.1974	Rezolvarea cererilor de muncă	7	1	Neclasificat
45.	011	14.01.1976	Extras din Decretul nr. 163/1975 referitor la retribuirea cadrelor militare detașate	5	1	Neclasificat
46.	655	03.12.1997	Planul de folosire a resurselor de muncă la mobilizare și război în perioada 1997—2000	1 + 2	1	Neclasificat

Nr. crt.	Emitent M.M. număr de înregistrare	Data înregistrării	Conținutul pe scurt al documentului	Nr. total de file ale documentului	Nr. de exemplare	Observații Nivel propus
47.	17146	16.01.1986	Retribuție funcție cadre militare	1	1	Neclasificat
48.	0331	23.06.1973	Solde funcție ofițeri detașați	1 + 1	1	Neclasificat
49.	0275	17.08.1979	Corelația dintre productivitatea fondului de retribuții pe semestrul I în 1979	1 + 11	1	Neclasificat
50.	0519	27.11.1968	Materiale informative privind protecția muncii	1 + 25	1	Neclasificat
51.	0198	12.05.1969	Informare privind rezultatele obținute în 1968	2 + 50	1	Neclasificat
52.	0538	22.10.1970	Adresă de expediere și Situația accidentelor de muncă 01.01—30.09	1 + 1 1 + 15	1	Neclasificat
53.	0501	17.09.1970	Adresă de expediere și Situația accidentelor de muncă 01.01—31.08	1 + 7	1	Neclasificat
54.	06	19.01.1970	Situația accidentelor de muncă	1 + 16	1	Neclasificat
55.	057	16.02.1970	Adresa + Situația accidentelor de muncă	1 + 1 3 + 8	1	Neclasificat
56.	030	22.01.1968	Hotărârea Consiliului de miniștri privind salarizarea	1 + 34	1	Neclasificat
57.	0455	18.08.1970	Situația accidentelor de muncă	1 + 8	1	Neclasificat
58.	0385	18.07.1970	Situația accidentelor de muncă	1 + 13	1	Neclasificat
59.	0582	20.11.1970	Situația accidentelor de muncă	1 + 7	1	Neclasificat
60.	0320	17.06.1970	Îndeplinire Plan export	1 + 8	1	Neclasificat
61.	0260	11.05.1970	Îndeplinire Plan export	1 + 7	1	Neclasificat
62.	0257	05.05.1970	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	2 + 33	1	Neclasificat
63.	0642	12.12.1970	Realizarea Planului de import	1 + 6	1	Neclasificat
64.	0568	03.11.1970	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 30	1	Neclasificat
65.	0231	24.04.1970	Informare	1 + 17	1	Neclasificat
66.	0333	17.03.1969	Situația accidentelor de muncă	2 + 22	1	Neclasificat
67.	0248	02.05.1969	Adresă către MCICHraf	1 + 1	1	Neclasificat
68.	0195	01.06.1969	Adresă către MCICHraf	1 + 1 2 + 17	1	Neclasificat
69.	0182	30.04.1969	Adresă către MCICHraf	1 + 1	1	Neclasificat
70.	0145	09.04.1969	Adresă către MCICHraf	1 + 1 1 + 13	1	Neclasificat
71.	0879	04.05.1971	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 33	1	Neclasificat
72.	0798	12.03.1971	Situația accidentelor de muncă	1 + 6	1	Neclasificat
73.	0738	1971	Situația accidentelor de muncă	1 + 6	1	Neclasificat
74.	0731	02.02.1971	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 46	1	Neclasificat
75.	0708	27.01.1971	Situația accidentelor de muncă	1 + 13	1	Neclasificat
76.	0258	1971	Program prioritar — materiale de construcții	1 + 85	1	Neclasificat

Nr. crt.	Emitent M.M. număr de înregistrare	Data înregistrării	Conținutul pe scurt al documentului	Nr. total de file ale documentului	Nr. de exemplare	Observații Nivel propus
77.	0438	11.09.1969	Recrutarea forței de muncă	1 + 5	1	Neclasificat
78.	0429	08.09.1969	Situația accidentelor de muncă	1 + 10	1	Neclasificat
79.	0368	14.08.1969	Situația accidentelor de muncă	1 + 8	1	Neclasificat
80.	0367	14.08.1969	Recrutarea forței de muncă	1 + 6	1	Neclasificat
81.	0358	01.08.1979	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 40	1	Neclasificat
82.	0605	15.12.1969	Situația accidentelor de muncă	1 + 9	1	Neclasificat
83.	0544	11.11.1969	Situația accidentelor de muncă	1 + 10	1	Neclasificat
84.	0531	30.10.1969	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 41	1	Neclasificat
85.	0502	16.10.1969	Recrutarea forței de muncă	1 + 8	1	Neclasificat
86.	0302	12.08.1978	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 11	1	Neclasificat
87.	0183	09.06.1978	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 10	1	Neclasificat
88.	0423	1970	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 33	1	Neclasificat
89.	0182	1969	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 47	1	Neclasificat
90.	01052	1971	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 31	1	Neclasificat
91.	030	1968	Corelația dintre producție și productivitatea muncii	1 + 252	1	Neclasificat
92.	0368	14.08.1969	Situația accidentelor de muncă	8	1	Neclasificat
93.	0605	15.12.1969	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	10	1	Neclasificat
94.	0502	16.10.1969	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	10	1	Neclasificat
95.	0531	30.10.1969	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	42	1	Neclasificat
96.	0358	31.07.1969	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	40	1	Neclasificat
97.	0544	11.11.1969	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	8	1	Neclasificat
98.	0367	14.08.1969	Recrutarea forței de muncă necalificate	6	1	Neclasificat
99.	0519	27.11.1968	Adresă de înaintare și plan de măsuri privind protecția muncii	23	1	Neclasificat
100.	0302	12.08.1978	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	12	1	Neclasificat
101.	0183	09.06.1978	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	11	1	Neclasificat
102.	0455	18.08.1970	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	7	1	Neclasificat
103.	0385	18.07.1970	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	12	1	Neclasificat
104.	0423	03.08.1970	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	33	1	Neclasificat

Nr. crt.	Emitent M.M. număr de înregistrare	Data înregistrării	Conținutul pe scurt al documentului	Nr. total de file ale documentului	Nr. de exemplare	Observații Nivel propus
105.	0582	20.11.1970	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	7	1	Neclasificat
106.	0320	17.06.1970	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	8	1	Neclasificat
107.	0260	11.05.1970	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	7	1	Neclasificat
108.	0257	05.05.1970	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	32	1	Neclasificat
109.	0231	24.04.1970	Adresă de înaintare și informare privind desfășurarea acțiunilor de organizare științifică	16	1	Neclasificat
110.	0200	17.04.1970	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	11	1	Neclasificat
111.	0568	03.11.1970	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	29	1	Neclasificat
112.	0642	12.12.1970	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	6	1	Neclasificat
113.	0500	30.09.1969	Situația accidentelor de muncă	18	1	Neclasificat
114.	0438	11.09.1969	Adresă de înaintare și Recrutarea forței de muncă necalificate	4	1	Neclasificat
115.	0429	08.09.1969	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	9	1	Neclasificat
116.	052	02.02.1970	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	37	1	Neclasificat
117.	06	15.01.1970	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	17	1	Neclasificat
118.	0501	17.09.1970	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	8	1	Neclasificat
119.	0538	22.10.1970	Adresă de înaintare și Situația accidentelor de muncă	15	1	Neclasificat
120.	0275	17.08.1979	Adresă de înaintare și caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	11	1	Neclasificat
121.	0255	09.01.1969	Recrutarea forței de muncă	10	1	Neclasificat
122.	0182	30.04.1969	Caiet privind corelația dintre producție, numărul mediu scriptic, fondul de salarii	45	1	Neclasificat
123.	0157	22.04.1969	Adresă de înaintare și informare privind desfășurarea acțiunilor de organizare științifică	44	1	Neclasificat
124.	0738/BDS	11.02.1971	Situația accidentelor de muncă	6	1	Neclasificat
125.	057/BDS	16.02.1970	Situația accidentelor de muncă	7	1	Neclasificat
126.	0330	08.09.1978	Proiect de amplasare a Centralei nuclear electrice Cernavodă	1	1	Neclasificat
127.	0283	22.04.1975	Lămuriri în legătură cu Legea nr. 57/1974 — Legea retribuirii după cantitatea și calitatea muncii	4	1	Neclasificat
128.	0822	05.12.1975	Lămuriri în legătură cu Decretul nr. 172/1974 pentru majorarea soldelor și retribuițiilor personalului Ministerului Apărării Naționale și Ministerului de Interne	2	1	Neclasificat
129.	0418	25.07.1977	Lămuriri în legătură cu Decretul nr. 213 privind salarizarea	3	1	Neclasificat
130.	0268	10.08.1974	Lămuriri privind salarizarea	5	1	Neclasificat

Nr. crt.	Emitent M.M. număr de înregistrare	Data înregistrării	Conținutul pe scurt al documentului	Nr. total de file ale documentului	Nr. de exemplare	Observații Nivel propus
131.	0850294	30.09.1953	Informare	2	1	Neclasificat
132.	0604	30.11.1973	Comunicare anexa nr. 7 privind salarizarea	3	1	Neclasificat
133.	0822	05.12.1975	Lămuriri salarizare	3	1	Neclasificat
134.	0288	21.05.1970	Avizare proiect de hotărâre a Consiliului de Miniștri	3	1	Neclasificat
135.	0198	12.05.1969	Informare rezultate obținute	137	1	Neclasificat
136.	0333	17.07.1969	Situația accidentelor de muncă	13	1	Neclasificat
137.	0333	17.07.1969	Recrutarea forței de muncă	8	1	Neclasificat
138.	0248/0255	09.06.1969	Situația accidentelor de muncă	12	1	Neclasificat
139.	0195/0196	10.05.1969	Recrutarea forței de muncă	6	1	Neclasificat
140.	0195/0196	10.05.1969	Situația accidentelor de muncă	10	1	Neclasificat
141.	0145	17.04.1969	Situația accidentelor de muncă	15	1	Neclasificat
142.	0180	04.11.1971	Corelația dintre producție, număr mediu scriptic, fondul de salarii	38	1	Neclasificat
143.	01052	02.08.1971	Corelația dintre productivitatea fondului de salariu, numărul mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu	74	1	Neclasificat
144.	0879	04.05.1971	Corelația dintre productivitatea fondului de salariu, numărul mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu	35	1	Neclasificat
145.	0798	10.03.1971	Situația accidentelor de muncă	6	1	Neclasificat
146.	0731	30.01.1971	Corelația dintre productivitatea fondului de salariu, numărul mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu	50	1	Neclasificat
147.	0708	26.01.1971	Situația accidentelor de muncă	13	1	Neclasificat
148.	0187	02.04.1970	Lămuriri în legătură cu fabricarea hidrogenului sulfurat	2	1	Neclasificat
149.	0888	24.01.1973	Punctul de vedere al Institutului Nuclear Pitești Colibași	4	1	Neclasificat
150.	0157	20.03.1970	Informare accidente de muncă	18	1	Neclasificat
151.	0418	25.07.1977	Lămuriri salarizare	3	1	Neclasificat
152.	0425	23.11.1979	Retribuția personalului	5	1	Neclasificat
153.	0107	10.04.1989	Retribuția personalului	2	1	Neclasificat
154.	08274	29.04.1981	Retribuția personalului	1	1	Neclasificat
155.	0505	18.07.1972	Tipuri de automobile	10	1	Neclasificat
156.	0182	30.04.1969	Corelația dintre productivitatea fondului de salariu, numărul mediu scriptic, productivitatea muncii și salariul mediu	1	1	Neclasificat
157.	Secret		Listă a resurselor umane folosite în primul an de război	2	1	Neclasificat
158.	030	22.01.1968	Hotărârea Consiliului de Miniștri Experimentare salarizare	251	1	Neclasificat
159.	030	22.01.1968	Expunere de motive la Hotărârea Consiliului de Miniștri Experimentare salarizare	31	1	Neclasificat
160.	0617	21.11.1970	Răspuns drepturi salariale	1	1	Neclasificat

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

pentru aprobarea Normelor de apărare împotriva incendiilor în Ministerul Apărării Naționale

Pentru aplicarea prevederilor art. 18 lit. b) și art. 47 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările ulterioare,

având în vedere Avizul nr. 1/12.03.2015 al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Normele de apărare împotriva incendiilor în Ministerul Apărării Naționale, prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) Ordinul ministrului apărării nr. M.111/2008 pentru aprobarea Normelor de apărare împotriva incendiilor în Ministerul Apărării Naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 860 și 860 bis din 20 decembrie 2008;

b) Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.37/2010 pentru aprobarea Normelor privind asigurarea protecției la foc a personalului și bunurilor, pregătirea pompierilor și conducerea intervenției pe timpul operațiilor militare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 15 aprilie 2010;

c) Procedura privind identificarea, evaluarea și controlul riscurilor de incendiu specifice domeniului militar, aprobată de ministrul apărării naționale cu nr. A 12.241/2010**).

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,
Mircea Dușa

București, 8 iunie 2015.
Nr. M.53.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

**) Procedura privind identificarea, evaluarea și controlul riscurilor de incendiu specifice domeniului militar, aprobată de ministrul apărării naționale cu nr. A 12.241/2010, nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

